

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA ZAMOŚĆ**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 11 kwietnia 2023 r.**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.40 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miasta Zamość uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z petycją z dnia 11 kwietnia 2023 r. w sprawie „diet wypłacanych miejskim radnym”, uznaje petycję za zasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Rada Miasta Zamość zobowiązuje Przewodniczącego Rady Miasta Zamość do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Zamość.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**

Joanna Tytoń-Zaleska  
LBIZ/272



Załącznik Nr 1 do uchwały Nr .....

Rady Miasta Zamość

z dnia.....2023 r.

## UZASADNIENIE

Dnia 11 kwietnia 2023 r. do Biura Rady Miasta w Zamościu wpłynęła petycja w sprawie "diet wypłacanych miejskim radnym".

Zgodnie z ustawą o petycjach Przewodniczący Rady Miasta skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem wydania opinii w sprawie.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią petycji i po przeprowadzonych dyskusjach, podczas posiedzeń w dniach 17 kwietnia 2023 r., 15 maja 2023 r. oraz w wyniku głosowania członków Komisji w dniu 12 czerwca 2023 r., jednomyślnie (5 za) uznała petycję za zasadną.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 i 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r., petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej „podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Przesłana petycja spełnia ww. wymogi formalne, a autor petycji wnosi o zmianę uchwały w sprawie diet radnych co należy do kompetencji Rady Miasta.

Należy zwrócić uwagę na treść Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 lutego 2022 r., WNP-S.4131.6.2022, który stwierdził, że:

"Warto wskazać również, iż nie ma znaczenia czy nieobecność radnego na sesji jest usprawiedliwiona czy nie.

Jako, że dieta ma charakter rekompensaty, to w przypadku nieobecności radnego na sesji lub posiedzeniu komisji, dieta mu nie przysługuje niezależnie od tego czy ta nieobecność jest usprawiedliwiona czy nie.

Wyjątek tu może stanowić jedynie jeżeli nieobecność radnego spowodowana jest koniecznością wykonywania innych obowiązków związanych z funkcją radnego. W związku z tym zapisy w uchwale dotyczące nieusprawiedliwionej nieobecności jak również uniemożliwiające obniżenie radnemu diety w przypadku gdy usprawiedliwi swoją nieobecność (§ 4 ust. 2) istotnie naruszają art. 25 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru w uchwale podjętej na podstawie delegacji zawartej w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym dieta winna zostać określona jako konkretna kwota za udział w każdym odbytym posiedzeniu rady czy też komisji, przy czym dieta nie może przekroczyć limitu określonego w ustawie i rozporządzeniu, o którym mowa w ustawie o samorządzie gminnym, ewentualnie w ustalonej kwocie, która ulegałaby proporcjonalnemu obniżeniu z uwzględnieniem wszystkich dni w miesiącu kalendarzowym za każdy dzień niewykonywania funkcji określonej w uchwale (tj. brak aktywności radnego czy też brak działania rady czy komisji jako takiej).

Stanowisko organu nadzoru znajduje oparcie w wyrokach sądów administracyjnych zapadłych w następstwie rozpoznania skarg Wojewody Mazowieckiego na uchwały w sprawie zasad ustalania diet dla radnych (zob. wyroki WSA w Warszawie z dnia 23 października 2019 r. sygn. akt II SA/Wa 978/19, z dnia 24 października 2019 r. sygn. akt II SA/Wa 921/19 i z dnia 29 listopada 2019 r. sygn. akt II SA/Wa 1259/19, z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt , z dnia 25 września 2020 r. sygn. akt II SA/Wa 1396/20 oraz NSA, sygn. akt: III OSK 3602/21).

Podobne stanowisko zajął również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r., III OSK 5279/21, który stwierdził, iż "obowiązkowy mechanizm potrąceń z tak ustalonej diety musi z kolei przewidywać redukcję kwoty ryczałtu adekwatnie do zmniejszenia aktywności radnego w danym miesiącu. Powinien zatem obejmować zarówno nieobecność w posiedzeniach rady gminy i posiedzeniach komisji rady gminy, jak i brak aktywności w pozostałej sferze działalności mandatowej, będącej podstawą przyznania diety. Ostatecznie więc, jeżeli radny w danym miesiącu nie podejmuje żadnej aktywności mandatowej (przykładowo wskutek choroby), dieta nie będzie mu przysługiwać. Założenie odmienne, pozwalające na przyznanie swego rodzaju "diety minimalnej", stanowiłoby zaprzeczenie jej rekompensacyjnego charakteru". Obecnie można odnaleźć wiele rozstrzygnięć nadzorczych oraz wyroków sądów administracyjnych, w których zawarte są wypowiedzi w podobnym tonie. Zatem, choć istnieje wiele uchwał rad gmin, które pozwalają radnym usprawiedliwiać zwolnieniem lekarskim nieobecność na sesji czy komisji, to w świetle aktualnego orzecznictwa, takie zapisy uznać należy za niewłaściwe.

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji uchwały.

